KHARISMA: JURNAL ILMIAH TEOLOGI
Vol. 7, No. 2 (2026): 13–33 ISSN: 2722-6441 (online), 2722-6433 (print)
Diterbitkan: Sekolah Tinggi Teologi Kharisma, Bandung http://jurnalsttkharisma.ac.id/index.php/Kharis/

重新诠释 *Nrimo Ing Pandum*：开放神论作为对神的护理的牧养性矫正

Satya Mega Ywana
Sekolah Tinggi Teologi Kharisma Bandung
Satya.mega2025@gmail.com

摘要

神的护理在苦难中赐予盼望，然而决定论式的解读可能削弱祷告、人的行动与道德责任，尤其是当 *nrimo ing pandum* 被理解为被动的听天由命之时。本文重新诠释 *nrimo ing pandum*，区分神的护理与神学宿命论，并评估开放神论作为牧养性矫正的价值。本文采用质性文献研究，取建构性处境神学进路，通过概念分析、内部重构、批判性比较分析与神学—牧养建构展开考察。研究结果表明，*nrimo ing pandum* 本身并非必然是宿命论的，而是涵盖接纳、忍耐、感恩、韧性与具体行动；与此同时，关于神的预定旨意的言说在牧养实践中可能被以宿命论的方式领受。开放神论在神的关系性、参与性祷告以及人的行动之意义等方面的洞见，可被有选择地加以采纳。本文提出一种积极参与式接纳模式，将对神的降服与分辨、祷告、具体行动、对受害者的保护以及教会的社会责任联系起来。

关键词：*nrimo ing pandum*；开放神论；神的护理；神学宿命论；道德能动性；牧养神学

引言

神的护理教义宣告，生命与世界始终处于神的保守、治理与同在参与之下。在《海德堡要理问答》中，护理涵盖神对其受造物的保守、治理与同工，因此不能等同于取消人的行动的盲目命运。[1]然而，当护理被简化地传达为对每一事件的封闭性预定时，便会产生一个牧养性难题。这样的解读可能使会众在不作任何补救努力的情况下接受苦难、贫穷、疾病或不义，因为人的行动被认为不会带来真正的改变。以这种形式，对神主权的信仰便滑向神学宿命论，削弱祷告、道德能动性与社会责任。[2]

[1]Chandra Wahyuni Irawati, Johanes Lilik Susanto, and Tarisih, "PROVIDENSIA ALLAH: Eksposisi Dari Katekismus Heidelberg P/J 27," Didache Jurnal Teologi Dan Pendidikan Kristiani vol. 4, no. 2 (2023), https://doi.org/10.55076/didache.v4i2.59.

[2]Thio Christian Sulistio, and Esther Gunawan, "Perbandingan Konsep Teodise John Calvin Dan C. S. Lewis Serta Relevansinya Terhadap Sikap Fatalistik Dalam Menghadapi Covid-19," *DUNAMIS: Jurnal Teologi Dan Pendidikan Kristiani* vol. 6, no. 1 (2021), https://doi.org/10.30648/dun.v6i1.489.

当对护理的决定论式解读与对爪哇哲学 *nrimo ing pandum* 的某种理解相互作用时，这一牧养风险可能变得更为复杂。[34]若干研究表明，这一哲学并非仅仅意味着对命运的屈从，而是涵盖忍耐、感恩、接纳、心理韧性、勤勉工作以及明智地经营生活的能力。[56]拉赫马瓦蒂（Rakhmawati，2022）[7]指出，*nrimo* 乃是在人已竭尽力量与努力之后才被置入的；马哈纳尼与赫尔迪扬托（Mahanani and Herdiyanto，2026）[8]则表明，*nrimo ing pandum* 能够支持韧性与意义建构，但当其被理解为封闭行动空间的听天由命时，也有可能成为适应不良的。因此，*nrimo ing pandum* 本身并不消除努力与责任。被动性更宜被理解为一种诠释上的可能性，当努力与 *makaryo ing nyoto* 这些要素同接纳相分离时便会出现，而不是这一哲学的固有特质。[910]

因此，无论是 *nrimo ing pandum* 还是神的护理，都不应被恰当地定位为被动性的内在根源。问题毋宁在于将接纳与具体行动、神的主权与人的责任相割裂的诠释扭曲。就改革宗传统自身而言，护理并不被理解为对人的能动性的废除。加尔文（John Calvin）主要在恩典与救恩的框架内安置预定论，而不是将其视为认为人的行动毫无意义的理论。[11]改革宗的护理教义同样保留了次级原因的作用，使神能够通过受造者的行动施行其治理，而不取消行动者的品格与道德问责。[12]在加尔文的相容论之中，尽管全部生命仍处于神的治理之下，人依然被视为按照自己的意志与动机行事，并对自己的行为负

[3]Safira Mahanani, and Yohanes Kartika Herdiyanto, "Nrima Ing Pandum: Menerima Atau Pasrah Dengan Keadaan?," *Jurnal Psikologi Ulayat* (2026), https://doi.org/10.24854/jpu1326.

[4]Thio Christian Sulistio, and Esther Gunawan, "Perbandingan Konsep Teodise John Calvin Dan C. S. Lewis Serta Relevansinya Terhadap Sikap Fatalistik Dalam Menghadapi Covid-19," *DUNAMIS: Jurnal Teologi Dan Pendidikan Kristiani* vol. 6, no. 1 (2021), https://doi.org/10.30648/dun.v6i1.489.

[5]Noor MA Hanafi Prasetyo Subandi, "NARIMO ING PANDUM" INTERVENTION PROGRAM TO ENHANCE PSYCHOLOGICAL WELL-BEING OF FAMILY CAREGIVER OF SCHIZOPHRENIC PATIENT.

[6]Primadita Yemimaistyasih et al., "Konsep Narimo Ing Pandum Pada Para Kusir Dokar The Concept of Narimo Ing Pandum towards Dokar's Coachmens," *Psychopreneur Journal* vol. 6, no. 1 (2021).

[7]Silvia Maudy Rakhmawati, "Nrimo Ing Pandum Dan Etos Kerja Orang Jawa: Tinjauan Sila KeTuhanan Yang Maha Esa," vol. 3, no. 1 (2022).

[8]Safira Mahanani, and Yohanes Kartika Herdiyanto, "Nrima Ing Pandum: Menerima Atau Pasrah Dengan Keadaan?," *Jurnal Psikologi Ulayat* (2026), https://doi.org/10.24854/jpu1326.

[9]Ibid.

[10]Rakhmawati, "Nrimo Ing Pandum Dan Etos Kerja Orang Jawa: Tinjauan Sila KeTuhanan Yang Maha Esa."

[11]John Calvin, and Kalvin S Budiman, Memahami Ulang Konteks Berteologi John Calvin Dalam Doktrin Predestinasi.

[12]Chandra Wahyuni Irawati, Johanes Lilik Susanto, and Tarisih Tarisih, "PROVIDENSIA ALLAH," *Didache Jurnal Teologi Dan Pendidikan Kristiani* vol. 4, no. 2 (2023), https://doi.org/10.55076/didache.v4i2.59.

责。[13]据此，本文的批评所针对的并非加尔文主义或作为一种神学体系的古典护理教义，而是一种仅强调神的预定旨意、忽视祷告、手段的运用与人的责任的简化式牧养解读。

可用于矫正这种解读的一种进路是开放神论（open theism）。这一观点强调神的爱与关系性、人的自由、祷告的参与性意义，以及人的决定在历史中的真实后果。[14]这一强调具有牧养价值，因为它帮助教会避免这样的预设：每一场悲剧都是神的特定旨意，而人的行动毫无意义。然而，开放神论也面临关于神的全知、未来的开放性、神的不变性、预言以及神的旨意必然成就之确定性等方面的难题。[15]对过程神学的批评同样提醒我们，肯定神的关系性不可产生一种过于有限、以致无法保证对邪恶之最终胜利的神观。[16]

基于此，本文并不将开放神论定位为决定论的唯一替代方案，也不视之为古典有神论的全面替代。阿民念主义、C·S·路易斯（C. S. Lewis）的神义论，以及“已然与未然”（*already and not yet*）的末世论视角，同样为自由、责任、坚忍与人的参与留出空间，而不必接受开放神论的全部形而上学命题。[17][18][19]古典有神论的晚近发展甚至表明，神的关系性与受容性可以在不放弃古典有神论核心承诺的前提下得到维持。金茨（Kintz，2024）[20]主张，神能够参与同人的位格性关系，并具有一种不必被理解为欠缺或存有论依赖的受容性。因此，关系性这一向度并非为开放神论所独占。故此，本文有选择地运用开放神论的关系性与参与性洞见，作为对护理之传达与领受方式的牧养性矫正。

这一矫正之所以重要，是因为对护理的解读会影响教会在苦难中的同在。耶稣在路加福音 4:18–19 中的事工表明，教会的使命包括关怀贫穷者、受压制者与被边缘化

[13]Sulistio and Gunawan, “Perbandingan Konsep Teodise John Calvin Dan C. S. Lewis Serta Relevansinya Terhadap Sikap Fatalistik Dalam Menghadapi Covid-19.”

[14]Michael Teng, “Tinjauan Kritis Terhadap Open Theism Dari Perspektif Teologi Reformed,” *Veritas: Jurnal Teologi Dan Pelayanan* vol. 13, no. 1 (2012).

[15]Ibid.

[16]Jessica Novia Layantara, “Kritik Terhadap Teologi Proses Dan Pembelaan Terhadap Pandangan ‘Greater Good’ Dalam Menanggapi Masalah Kejahatan,” *Veritas: Jurnal Teologi Dan Pelayanan* vol. 16, no. 2 (2017).

[17]Esther Gunawan, “Meneropong Makna Penderitaan Manusia Menurut Konsep Teodise C. S. Lewis,” *Veritas: Jurnal Teologi dan Pelayanan* vol. 16, no. 1 (2017), https://doi.org/10.36421/veritas.v16i1.8.

[18]Marlon Lahope, “Arminius, Arminian, Dan Kaum Injili: Sebuah Klarifikasi,” *Veritas: Jurnal Teologi Dan Pelayanan* vol. 18, no. 1 (2019), https://doi.org/10.36421/veritas.v18i1.319.

[19]Alexander Darmawan Limasaputra, “Memandang Penderitaan Melalui Perspektif The Already and The Not Yet dari Rasul Paulus,” *Veritas: Jurnal Teologi dan Pelayanan* vol. 17, no. 1 (2018), https://doi.org/10.36421/veritas.v17i1.305.

[20]James Kintz, “Classical Theism, Interpersonal Relations, and the Receptivity of God,” *Religions* vol. 15, no. 10 (2024), https://doi.org/10.3390/rel15101253.

者，因此事工不能局限于属灵的安慰而缺少社会行动。[21]对亚齐辛基尔（Aceh Singkil）基督徒之苦难以及道成肉身神学的研究同样肯定，神的同在需要通过团结、陪伴以及在脆弱处境中的参与而得到具体体现，而不仅仅是对苦难为何发生的教义性解释。[22]

以往研究已经讨论了 *nrimo ing pandum*、护理、宿命论、人的自由、开放神论、苦难以及教会的社会责任，但这些主题大体上是沿着各自分立的研究路线展开的。文化心理学的研究将 *nrimo ing pandum* 解释为接纳与韧性，却尚未将其专门置于与护理教义的对话之中。系统神学的研究讨论神的主权、人的自由与开放神论，却未将它们置于与爪哇哲学的互动之中。与此同时，牧养研究强调教会的团结与社会责任，却未具体说明文化性的意义建构与教义性解读之间的相遇如何塑造会众的被动性。[23]

在所考察的研究文献中，尚未发现有研究将 *nrimo ing pandum* 的诠释、对神的护理的决定论式解读，以及对开放神论洞见作为牧养性矫正的批判性运用整合在一起。本文的创新之处在于建构了积极参与式接纳，即一种承认自身局限并将结果交托于神、同时不否定祷告、分辨、具体行动、对受害者的保护与社会责任的灵性。这一建构将 *nrimo ing pandum* 与 *makaryo ing nyoto* 原则一并加以诠释，区分护理与宿命论，并汲取开放神论的关系性强调，而不盲目接受其整个体系。[24]

基于这一研究空白，本文处理三个问题：如何在积极的接纳与宿命论式的听天由命之间对 *nrimo ing pandum* 作出区分；如何将神的护理与削弱人的行动之意义的决定论式解读区分开来；以及开放神论的洞见在多大程度上可用作牧养性矫正。本文主张，牧养上的被动性并非本质上源于爪哇文化或护理教义，而是源于将接纳简化为听天由

[21]Herry Susanto, “Panggilan Sosial Gereja Berdasarkan Pelayanan Yesus Dalam Lukas 4:18-19: Sebuah Upaya Merevitalisasi Pelayanan Gereja,” *Veritas: Jurnal Teologi Dan Pelayanan* vol. 19, no. 1 (2020), https://doi.org/10.36421/veritas.v19i1.356.

[22]Hanna Dewi Aritonang, “THE PRESENCE OF GOD IN THE MIDST OF ACEH SINGKIL SUFFERING,” *GEMA TEOLOGIKA: Jurnal Teologi Kontekstual Dan Filsafat Keilahian* vol. 6, no. 1 (2021), https://doi.org/10.21460/gema; Simon Rachmadi, “THE DIVINE REVELATION WITHIN THE VULNERABILITY OF THE WORLD A Theological Message about the Incarnation of God in the Johannine Tradition,” vol. 7, no. 1 (2022), https://doi.org/10.21460/gema.

[23]Noor Hanafi Prasetyo, and M.A. Subandi, “‘NARIMO ING PANDUM’ INTERVENTION PROGRAM TO ENHANCE PSYCHOLOGICAL WELL-BEING OF FAMILY CAREGIVER OF SCHIZOPHRENIC PATIENT,” *Jurnal Intervensi Psikologi* vol. 6, no. 2 (2014); Susanto, “Panggilan Sosial Gereja Berdasarkan Pelayanan Yesus Dalam Lukas 4:18-19: Sebuah Upaya Merevitalisasi Pelayanan Gereja”; Teng, “Tinjauan Kritis Terhadap Open Theism Dari Perspektif Teologi Reformed.”

[24]Irawati, Susanto, and Tarisih, “PROVIDENSIA ALLAH:Eksposisi Dari Katekismus Heidelberg P/J 27”; Teng, “Tinjauan Kritis Terhadap Open Theism Dari Perspektif Teologi Reformed”; Yemimaistyasih and Prasetya, “Konsep Narimo Ing Pandum Pada Para Kusir Dokar The Concept of Narimo Ing Pandum towards Dokar’s Coachmens.”

命、将护理简化为决定论的诠释扭曲。因此，开放神论的关系性与参与性洞见可被批判性地运用，以建立一种仍然肯定祷告、道德能动性与会众社会参与的接纳。[25]

在实践层面，本文旨在拟定一个积极参与式接纳的概念模型，以帮助教会区分健康的接纳与宿命论式的听天由命，并在不削弱祷告与道德能动性的前提下传达神的护理。[2627]该模型意在作为教会面对苦难、不义与生命之有限时，进行讲道、教导与牧养关怀的初步框架，这与教会被召去体现社会关怀并与受苦者同在的呼召相一致。[2829]

为展开这一论证，本研究采用质性文献研究方法，取建构性处境神学进路。关于 *nrimo ing pandum*、护理、人的自由、宿命论、开放神论、苦难与牧养事工的文献，经概念性与比较性分析，形成一种既对文化又对教义传统持批判态度、却不疏离二者的神学建构。[30]

研究方法

本研究采用质性文献研究方法，取建构性处境神学进路。选择这一进路，是因为本研究不仅描述或比较各种神学观点，而且通过基督教神学传统与爪哇哲学 *nrimo ing pandum* 之间的批判性对话来建构牧养性表述。本地文化被视为一种必须在其自身脉络中加以理解的意义来源，然后才被评估并置于与基督教神学资源的对话之中（Panuntun, 2025）。

文献通过在官方期刊网站、学术机构知识库中检索，以及对相关来源的书目追溯而获得。所用关键词包括“*nrimo ing pandum*”“*narimo ing pandum*”“divine providence”“providence ilahi”“theological fatalism”“fatalisme teologis”“*open theism*”“human freedom”与“pastoral theology”。研究语料由 1997 年至 2026 年间发表的 22 篇期刊文章构

[25]Sulistio and Gunawan, “Perbandingan Konsep Teodise John Calvin Dan C. S. Lewis Serta Relevansinya Terhadap Sikap Fatalistik Dalam Menghadapi Covid-19”; Teng, “Tinjauan Kritis Terhadap Open Theism Dari Perspektif Teologi Reformed.”

[26]Mahanani and Herdiyanto, “Nrima Ing Pandum: Menerima Atau Pasrah Dengan Keadaan?”

[27]Clark H Pinnock, RECONSTRUCTING EVANGELICAL THEOLOGY: IS T H E OPEN VIEW OF GOD A GOOD IDEA?’.

[28]Hanna Dewi Aritonang, “The Presence Of God In The Midst Of Aceh Singkil Suffering,” *GEMA TEOLOGIKA: Jurnal Teologi Kontekstual dan Filsafat Keilahian* vol. 6, no. 1 (2021), https://doi.org/10.21460/gema.

[29]Herry Susanto, “Panggilan Sosial Gereja Berdasarkan Pelayanan Yesus Dalam Lukas 4:18-19: Sebuah Upaya Merevitalisasi Pelayanan Gereja,” *Veritas: Jurnal Teologi Dan Pelayanan* vol. 19, no. 1 (2020), https://doi.org/10.36421/veritas.v19i1.356.

[30]Daniel Fajar Panuntun, “Teologi Kematian Berdasarkan Perspektif Antropologi-Metafisika Bagi Tradisi Ritual Kematian Toraja Dan Jawa,” *Societas Dei: Jurnal Agama Dan Masyarakat* vol. 12, no. 2 (2025), https://doi.org/10.33550/sd.v12i2.532.

成。选择这一时间范围，是为了既涵盖代表开放神论争论的早期文章，又涵盖关于 *nrimo ing pandum*、护理与古典有神论的近期研究。

文献若符合以下四项标准则被纳入：直接论及本研究的某一主要概念；发表于学术期刊；具有可核查的书目信息；并提供与所研究的神学、处境或牧养问题相关的论证。若文献属于重复、非学术出版物、缺乏可追溯的元数据，或仅间接涉及本研究主题，则被排除。文献选择为目的性抽样，依据论证相关性，并非旨在形成系统综述或对所有现有出版物作量化梳理。

随后，文献被归为三个研究集群。第一集群涵盖关于 *nrimo ing pandum*、接纳、工作伦理、韧性以及宿命论式听天由命之风险的研究。[31][32][33][34]第二集群涵盖古典与改革宗神学传统中关于护理、预定、自由意志与宿命论的研究。[35][36][37]第三集群涵盖支持与批评开放神论的文献。平诺克（Pinnock，2003）[38]、桑德斯（Sanders，1997）[39]以及穆林斯与萨尼（Mullins and Sani，2021）[40]被用来重构开放神论的立场，而滕（Teng，2012）[41]与金茨（Kintz，2024）[42]则被用来呈现来自改革宗神学与古典有神论的批评与替代方案。

分析分四个阶段进行。首先，运用概念分析区分 *nrimo ing pandum* 与宿命论，并区分护理与预定论及决定论。其次，进行内部重构，即在与其他观点比较之前，依据

[31]Mahanani and Herdiyanto, “Nrima Ing Pandum: Menerima Atau Pasrah Dengan Keadaan?”

[32]Hanafi Prasetyo Subandi, “NARIMO ING PANDUM” INTERVENTION PROGRAM TO ENHANCE PSYCHOLOGICAL WELL-BEING OF FAMILY CAREGIVER OF SCHIZOPHRENIC PATIENT.

[33]Rakhmawati, “Nrimo Ing Pandum Dan Etos Kerja Orang Jawa: Tinjauan Sila KeTuhanan Yang Maha Esa.”

[34]Yemimaistyasih et al., “Konsep Narimo Ing Pandum Pada Para Kusir Dokar The Concept of Narimo Ing Pandum towards Dokar’s Coachmens.”

[35]Calvin and Budiman, Memahami Ulang Konteks Berteologi John Calvin Dalam Doktrin Predestinasi.

[36]Irawati, Susanto, and Tarisih, “PROVIDENSIA ALLAH.”

[37]Sulistio and Gunawan, “Perbandingan Konsep Teodise John Calvin Dan C. S. Lewis Serta Relevansinya Terhadap Sikap Fatalistik Dalam Menghadapi Covid-19.”

[38]Pinnock, RECONSTRUCTING EVANGELICAL THEOLOGY: IS T H E OPEN VIEW OF GOD A GOOD IDEA?’.

[39]John Sanders, “Why Simple Foreknowledge Offers No More Providential Control than the Openness of God,” *Faith and Philosophy* vol. 14, no. 1 (1997), https://doi.org/10.5840/faithphil199714120.

[40]R. T. Mullins, and Emanuela Sani, “OPEN THEISM AND RISK MANAGEMENT: A PHILOSOPHICAL AND BIOLOGICAL PERSPECTIVE,” *Zygon* vol. 56, no. 3 (2021), https://doi.org/10.1111/zygo.12723.

[41]“Michael Teng-Tinjauan Kritis Terhadap Open Theism Dari Perspektif Teologi Reformed,” (n.d.).

[42]Kintz, “Classical Theism, Interpersonal Relations, and the Receptivity of God.”

各观点自身的论证结构，辨明其定义、前提、目的与结论。这一阶段用以防止对古典神学与开放神论双方形成不公允的呈现或稻草人（*strawman*）式的版本。

再次，依据三项参数进行批判性比较分析：神学融贯性、处境适切性与牧养意涵。神学融贯性依据概念使用的一致性、前提与结论之间的逻辑关系，以及一种观点在不取消道德问责的前提下解释护理、人的自由、祷告与邪恶之间关系的能力来评估。处境适切性依据其与关于 *nrimo ing pandum* 之意义与实践的研究发现的契合程度来评估。牧养意涵则依据一种观点维系祷告、道德能动性、对受害者的保护、手段的运用与社会责任的能力来评估。若一个论证能够满足全部三项参数，且不产生内部矛盾或超出文献依据的概括，便被判定为更为适切。

最后，进行神学—牧养建构，将 *nrimo ing pandum* 中的接纳、韧性与具体行动等要素，与神的保守教义以及开放神论的关系性和参与性洞见结合起来。这一对话用于拟定积极参与式接纳的概念模型。该模型并非通过对所有观点作折衷式的拼合而形成，而是通过批判性地选取既能维系护理性盼望、又能维系人的责任的那些要素而形成。

论证的效度通过理论三角验证与主张—来源核对得到保障。每一立场均通过其支持性来源与批评性来源两方面加以研读，以免分析沦为片面的辩护。每一引注也都经过核查，以确认其与所支持的具体主张相契合。本研究仅限于概念性考察，无意代表整个爪哇社会或印度尼西亚的所有教会。由于未使用访谈、问卷调查或田野观察，所拟定的牧养意涵只是仍需经验检验的概念性可能。

研究结果与讨论

Nrimo Ing Pandum：积极的接纳，而非宿命论

分析结果表明，心理学、文化与神学研究在一个重要之点上趋于一致：接纳并不等同于行动的停止。在心理学研究中，*nrimo ing pandum* 有助于个体减少对现实的情绪性否认，维持心理健康，并在面对无法完全掌控的处境时建立韧性。[43][44]然而，这种接纳仍伴随着适应性的行动，如资源管理、勤勉工作以及为履行生活责任而作的努力。[45]因此，*nrimo* 的心理功能并非消除问题，而是使个体摆脱长期的否认，从而能够更为现实地回应处境。

[43]Mahanani and Herdiyanto, “Nrima Ing Pandum: Menerima Atau Pasrah Dengan Keadaan?”

[44]Hanafi Prasetyo Subandi, “NARIMO ING PANDUM” INTERVENTION PROGRAM TO ENHANCE PSYCHOLOGICAL WELL-BEING OF FAMILY CAREGIVER OF SCHIZOPHRENIC PATIENT.

[45]Yemimaistyasih et al., “Konsep Narimo Ing Pandum Pada Para Kusir Dokar The Concept of Narimo Ing Pandum towards Dokar’s Coachmens.”

这一结论与关于接受与工作伦理之关系的文化研究相一致。拉赫马瓦蒂（Rakhmawati，2022）[46]将 *nrimo* 置于人们已竭尽力量与努力之后，因而接受所指向的是并非完全处于人类掌控之内的结果，而不是对努力过程的取消。这种关系在 *nrimo ing pandum, makaryo ing nyoto* 这一表述中也清晰可见，它将接受与具体行动相结合。就概念而言，二者涉及两个不同的领域：*makaryo* 关乎人对行动所负的责任，而 *nrimo* 关乎人面对结果之限度所持的态度。

这些心理学与文化方面的研究发现，与神的护理论相互呼应。承认生命处于神的保守之下，并不要求取消人的行动，因为神的护理始终涉及次级因、手段的运用、人的选择以及人的道德责任。[47] [48]因此，心理学与神学研究都拒斥同样的两个极端：心理学拒斥沦为无助的接受，神学则拒斥流于宿命论的对护理的信靠。二者都趋向于这样一条原则：人需要接受自身掌控力的限度，却不可因此放弃自己的责任。

这一综合解释了为何 *nrimo ing pandum* 本质上并不等同于宿命论式的听天由命。当接受帮助人分辨哪些处境可以改变、哪些处境可以应对、哪些结果必须接受时，接受便具有建设性。反之，当一切处境都被视为无法施加影响、人的努力被视为毫无意义时，接受就有可能变得适应不良。[49]因此，积极的接受与宿命论之间的区别，主要不在于限制是否存在，而在于这些限制是否仍为明辨、行动与担责留有余地。

因此，对 *nrimo ing pandum* 的神学诠释需要以对话和批判的方式进行。基督教神学可以肯定忍耐、感恩、韧性与对自身限度的觉察，同时纠正那些把接受与具体行动及道德责任割裂开来的理解。这一进路既不拒斥爪哇文化，也不未经评估地接纳它，而是将其转化为一种仍为行动与团结留有空间的积极接受。[50]

神的护理与决定论式解读的风险

神的护理肯定神持续地保守、治理并作工于受造界的生命之中。《海德堡要理问答》通过保存、治理与协同来阐明这一作为，因而神的治理并不被理解为对自然过程、人的行动或次级因的取消。[51]基于这一理解，本文主张，神的护理本身并不否定人的能

[46]Rakhmawati, “Nrimo Ing Pandum Dan Etos Kerja Orang Jawa: Tinjauan Sila KeTuhanan Yang Maha Esa.”

[47]Irawati, Susanto, and Tarisih, “PROVIDENSIA ALLAH.”

[48]Sulistio and Gunawan, “Perbandingan Konsep Teodise John Calvin Dan C. S. Lewis Serta Relevansinya Terhadap Sikap Fatalistik Dalam Menghadapi Covid-19.”

[49]Mahanani and Herdiyanto, “Nrima Ing Pandum: Menerima Atau Pasrah Dengan Keadaan?”

[50]Daniel Fajar Panuntun, “Teologi Kematian Berdasarkan Perspektif Antropologi-Metafisika Bagi Tradisi Ritual Kematian Toraja Dan Jawa,” *Societas Dei: Jurnal Agama Dan Masyarakat* vol. 12, no. 2 (2025), https://doi.org/10.33550/sd.v12i2.532.

[51]Irawati, Susanto, and Tarisih, “PROVIDENSIA ALLAH.”

动性。问题不仅出在教义本身，更出在一种牧养上的简化：只强调神的旨意，而不解释神如何通过受造者的决定与责任来作工。

因此，对护理、预定、决定论与宿命论加以区分至关重要。护理关乎神对受造界的保守，而预定主要关乎救恩中的拣选。决定论解释的是原因与事件发生之间的关系，宿命论则断定人的行动对最终结果不产生任何影响。由这一区分可以得出结论：决定论在逻辑上并不必然导向宿命论，但当祷告、手段、选择与责任的作用未能得到充分传达时，它可能被以宿命论的方式接受。[52]

古典神学传统自身就提供了拒斥这一宿命论结论的内在资源。奥古斯丁（Augustine）始终坚持人的意志是责任的基础，尽管意志需要恩典才能被导向善。[53]路德（Luther）否定人凭一己之力获得救恩的能力，但这一否定并非意在取消人的一切道德与社会能力。[54]加尔文（Calvin）同样将预定置于恩典与救恩确据的框架之内，而不是视其为一种认为人的一切行动都毫无意义的理论。[55]由此，这三个传统都肯定人对恩典的依赖，而不必由此推断人成为被动的行动者。

问题的关键在于如何解释主权与责任之间的关系。在改革宗传统中，次级因与相容论的概念被用来坚持：尽管整个生命都处于神的治理之下，人仍按照自己的意志与动机行动，并对自己的行为负责。[56] [57]阿民念主义的批评则质疑，这一框架能否在不间接使神成为恶的终极原因的前提下，充分地解释自由与责任。[58]本文并不试图解决这整个形而上学争论，而只指出双方都同样拒斥两个结论：神成为恶的道德行为者，以及人丧失其责任。

从这一对话中可以看出，决定论式的解读需要与更为完整的护理神学区分开来。神学家可以持守相容论，同时仍教导祷告、手段的运用与人的责任。然而，会众可能只接受教导的一部分，即一切事件都已被决定，却不理解次级因与人的行动所起的作

[52]Sulistio and Gunawan, “Perbandingan Konsep Teodise John Calvin Dan C. S. Lewis Serta Relevansinya Terhadap Sikap Fatalistik Dalam Menghadapi Covid-19.”

[53]Brogian Ribhato, and Siprianus Soleman Senda, “Telaah Kebebasan Perspektif Agustinus Dalam Lukas 15:11-32 Dan Kaitannya Dengan <I>Homo Digitalis</I>,” *GEMA TEOLOGIKA: Jurnal Teologi Kontekstual Dan Filsafat Keilahian* vol. 11, no. 1 (2026), https://doi.org/10.21460/gema.2026.111.1266.

[54]Minggus Minarto Pranoto, “Kehendak Bebas di Dalam Teologi Martin Luther,” vol. 7, no. 2 (2006), https://doi.org/10.36421/veritas.v7i2.181.

[55]Calvin and Budiman, Memahami Ulang Konteks Berteologi John Calvin Dalam Doktrin Predestinasi.

[56]Irawati, Susanto, and Tarisih, “PROVIDENSIA ALLAH.”

[57]Sulistio and Gunawan, “Perbandingan Konsep Teodise John Calvin Dan C. S. Lewis Serta Relevansinya Terhadap Sikap Fatalistik Dalam Menghadapi Covid-19.”

[58]Lahope, “Arminius, Arminian, Dan Kaum Injili: Sebuah Klarifikasi.”

用。其结果并非一贯的相容论，而是实践上的宿命论。因此，牧养上的风险主要出现在教义的转译过程中，而不仅仅出现在其形而上学表述中。

这种简化式的解读有可能使会众将疾病、暴力、贫困或不公视为无需回应的处境，因为它们已成为神的特定旨意。然而，由于本研究并未使用田野数据，这一后果被理解为一种概念上的风险，而非关于所有教会的实证发现。从神学上讲，对护理的信靠反而应当鼓励手段的运用、祷告、道德行动与担责，因为这些手段可以被理解为神保守受造界的方式的一部分。[59] [60]

当决定论式的解读与对 *nrimo ing pandum* 的简化理解相互作用时，宿命论的风险便随之增加。如果接受仅被理解为接受一份已被注定的份额，而护理被理解为对每一处境的特定谕令，那么改变现状的努力便可能被视为对主旨意的拒绝。然而，文化研究将 *nrimo* 与努力及 *makaryo ing nyoto* 并置，而护理神学则保留了次级因的作用。因此，这两个概念都无需被拒斥，而需要从那些将接受与责任割裂的诠释中得到恢复。

据此，本文主张，牧养上的矫正必须针对教义的语言及其被接受的方式。护理需要被传达为神的保守，这种保守持续赋予祷告、手段的运用、决定与人的行动以意义。对决定论的批评不必以拒斥古典有神论告终，但必须确保神的主权不以取消人的能动性的方式被教导。在这一点上，开放神论可被视为一个具有批判性的对话伙伴，尤其是通过其对神的关系性以及人的回应之意义的强调。

开放神论作为牧养上的矫正：贡献与神学限度

开放神论对那些把历史描绘为封闭剧本、把人描绘为被动执行者的护理解读，提出了直接的批评。这一观点肯定神与受造界之间存在真实的关系，而祷告、悔改、顺服与人的行动，在历史的展开中都具有后果。[61] [62]因此，开放神论的主要贡献不仅在于捍卫人的自由，更在于恢复人在与神的关系中所作回应的意义。

在开放神论的框架内，人的自由被理解为自由意志论意义上的自由：人真正具有在多于一种行动中进行选择的可能性。因此，取决于自由决定的未来被理解为一系

[59]Irawati, Susanto, and Tarisih, “PROVIDENSIA ALLAH.”

[60]Sulistio and Gunawan, “Perbandingan Konsep Teodise John Calvin Dan C. S. Lewis Serta Relevansinya Terhadap Sikap Fatalistik Dalam Menghadapi Covid-19.”

[61]Pinnock, RECONSTRUCTING EVANGELICAL THEOLOGY: IS T H E OPEN VIEW OF GOD A GOOD IDEA?’.

[62]Sanders, “Why Simple Foreknowledge Offers No More Providential Control than the Openness of God.”

列可能性，而不是一个完全封闭的事实。神完美地知晓一切可能性，回应历史的发展，并引导受造界，而不单方面地决定人的每一个决定。[63] [64]

本文接受这一观点的三项牧养贡献。第一，神与人之间的关系必须被理解为一种真正有意义的关系，而不仅仅是一道早已完成的谕令的表象。第二，祷告与人的行动具有真实的后果，因此会众不可将护理作为消极被动的借口。第三，苦难不可自动地被称为神的特定旨意，因为有些苦难源于人的邪恶、疏忽、受造界的脆弱，或不公义的社会结构。[65]

这三项贡献对牧养事工十分重要。神能够从苦难中带出善的信念，必须与神特意设计每一次苦难的主张区分开来。这一区分保护教会，使其免于使用那种可能使暴力神圣化、遮蔽施害者的责任或加重受害者负担的神学语言。因此，牧养关怀需要在提供对苦难背后神的旨意的解释之前，优先给予陪伴、倾听、哀歌、保护与团结。[66] [67]

开放神论的当代发展也试图回答关于神引导历史之能力的问题。穆林斯（Mullins）与萨尼（Sani）（2021）[68]解释说，神对一切可能性的完美知识、智慧与回应能力，使他能够在一个涉及受造者自由的世界中管理风险。因此，未来的开放性并不被理解为神的无能，而是被理解为一种为受造者的参与留出空间的治理形式。

然而，未来的开放性并不是关系、祷告与人的责任唯一的神学基础。改革宗的批评表明，祷告作为神护理的一种手段仍然可以是有意义的，而阿民念主义则在不否定神对未来的全面知识的前提下，坚持自由意志论的自由。[69] [70]金茨（Kintz，2024）[71]甚至指出，古典有神论可以在不放弃其对神之完美性的基本承诺的前提下，维系神的位格性关系与接纳性。因此，神的关系性并非为开放神论所垄断。

---

[63]Pinnock, RECONSTRUCTING EVANGELICAL THEOLOGY: IS T H E OPEN VIEW OF GOD A GOOD IDEA?'.

[64]Sanders, "Why Simple Foreknowledge Offers No More Providential Control than the Openness of God."

[65]Pinnock, RECONSTRUCTING EVANGELICAL THEOLOGY: IS T H E OPEN VIEW OF GOD A GOOD IDEA?'.

[66]Aritonang, "The Presence Of God In The Midst Of Aceh Singkil Suffering."

[67]Simon Rachmadi, "Penyataan Diri Allah di Tengah Kerapuhan Dunia: Pesan Teologis tentang Inkarnasi Allah dalam Tradisi Teologis Yohanes," *GEMA TEOLOGIKA: Jurnal Teologi Kontekstual dan Filsafat Keilahian* vol. 7, no. 1 (2022), https://doi.org/10.21460/gema.

[68] Mullins and Sani, "OPEN THEISM AND RISK MANAGEMENT: A PHILOSOPHICAL AND BIOLOGICAL PERSPECTIVE."

[69]Lahope, "Arminius, Arminian, Dan Kaum Injili: Sebuah Klarifikasi."

[70]Michael Teng-Tinjauan Kritis terhadap Open Theism dari Perspektif Teologi Reformed.

[71]Kintz, "Classical Theism, Interpersonal Relations, and the Receptivity of God."

本文采取一个明确的立场：开放神论的关系性与参与性洞见被接受为牧养上的矫正，但神对未来之知识的开放性并不被作为所建构模型的根基。祷告、道德能动性、责任与团结，无需先接受开放神论的全部形而上学即可得到持守。这一立场使本文能够汲取开放神论在牧养上的长处，同时保持这样的盼望：神的旨意不会落空。

因此，开放神论在本文中的作用兼具矫正性与建设性。它矫正那种取消人的回应的护理语言，并帮助建立这样一种理解：对神之保守的信靠必须加强祷告、行动、担责与对受害者的关怀。由此出发，开放神论直接有助于积极参与式接受模型的形成。

护理与人的责任的圣经基础

积极参与式接受的建构，不仅依托于爪哇哲学与神学体系之间的对话，也依托于一种将神的作为、人的回应、哀歌与复原行动结合起来的圣经模式。创世记 50:15–21、耶利米书 18:1–12、诗篇 13 与路加福音 4:18–19 并未提供单一统一的形而上学护理理论。然而，这四段经文表明，承认神的作为并不否定道德判断、人的回应、在苦难中的诚实以及社会责任。

就创世记 50:15–21 的处境而言，约瑟的话语发生在雅各去世之后，当时他的兄长们担心约瑟会报复他们所行的恶。约瑟并未否认他们的罪咎，而是将那行为称为恶，并拒绝把自己放在神的位置上。“你们的意思是要害我，但神的意思原是好的”这一宣告，在同一事件序列中保持了两种不同的道德意图：人的意图仍然是恶的，而神的作为则指向保全生命。因此，这段经文中的护理并没有取消施害者的责任，也没有把恶转变为道德上的善（Wong，2024）[72]。

约瑟的话也是对一段充满背叛、为奴、不公与和好的人生历程的回溯性诠释。黄（Wong，2024）[73]指出，约瑟对神作为的理解，是在他重新面对自己的创伤以及与兄长们的关系的过程中逐步发展起来的。因此，对神作为的承认并非用来回避创伤，而是成为意义建构与复原性公义过程的一部分。就牧养而言，这段经文支持这样的信念：神能够从恶中带来复原，而不必主张神是那恶的道德行为者。

耶利米书 18:1–12 呈现了神的主权与人的回应之间另一种不同而又互补的关系。第 1–6 节中陶匠的形象肯定了神对以色列的自由与权能。然而，第 7–10 节说明，关于拔出、拆毁、建立或栽植的宣告，与所对之国的回应相关联。当一国转离其恶时，神就宣告改变原先所说的灾祸；反之，当那国行恶时，善的应许便遇到新的审判。

[72]Sonia Kwok Wong, “Acts of God and Restorative Justice in the Joseph Story,” *Stellenbosch Theological Journal* vol. 10, no. 3 (2024), https://doi.org/10.17570/stj.2024.v10n3.a7.

[73]Ibid.

韦塞尔斯（Wessels，2020）[74]指出，第 7–10 节赋予被呼召“转离”的国家一种积极的角色，同时阐明了陶匠形象中重新塑造泥土的含义。这段经文中神的主权，并非使人的回应变得无关紧要的权能，而是一种呼召悔改并严肃对待这种回应的治理。开放神论与古典有神论对这段经文可以有不同的解读，但双方都需要承认，神的警告并非关于不可改变之命运的信息。这警告是产生悔改与改变的手段。

诗篇 13 篇进一步深化了这一牧养向度。这首诗并非以对神计划的解释来开启其对苦难的反思，而是以一再重复的发问“要到几时呢？”开始。诗人直接向神倾诉被遗弃的经历、内心的困苦以及仇敌的威胁。全诗的结构由哀歌、求神垂顾应允的祈求、信靠的宣告以及赞美依次推进。这一转变并不意味着问题已得到解释，或一切处境已经改变，而是表明信仰既为抗议也为盼望留出了空间。

胡曼（Human，2021）[75]将诗篇 13 篇解释为信徒在神似乎沉默、不作为时与神互动的模式。哀歌并非信仰的对立面，而是拒绝向苦难屈服的关系性行动。诗人并非仅仅接受现状，而是祈求神采取行动并施行拯救。就牧养而言，这一模式纠正了那种使受害者的申诉噤声的 *nrimo ing pandum* 之用法。积极参与式的接受，必须先为命名伤痛、质问处境、祷告并寻求复原留出空间，然后才谈论接受。

路加福音 4:18–19 将神的作为与人的回应之间的关系延伸至社会向度。在其事工的纲领性宣告中，耶稣将圣灵的膏立与向贫穷人传福音、向被掳的得释放、使受压制的得自由以及使盲人得见联系起来。该引文将以赛亚书 61:1–2 与以赛亚书 58:6 结合起来，以突显耶稣事工的社会性质。救恩不仅限于内在的安慰，而是触及那些经历贫穷、边缘化与压迫之人的具体处境。[76]

因此，对神的护理的信靠，不可造就一个仅仅要求受苦者接受其处境的教会。教会蒙召成为神同在的管道，借着宣讲、陪伴、保护与复原的行动来彰显。向贫穷人和受压迫者施行的事奉，并非对神之保守的不信任，而是参与基督的使命。

这四段经文产生了一种圣经综合，作为积极参与式接受模式的基础。创世记 50:20 确认，神的复原之工并不抹去人的道德过犯。耶利米书 18:7–10 表明，神的警告与护理为回应和改变留出了余地。诗篇 13 篇表明，信仰可以哀叹、恳求，并在苦难面前拒绝保持沉默。路加福音 4:18–19 则将信仰的回应导向具体的社会参与。因此，神的护理并非消极被动的理由，而是推动祷告、悔改、辨别、和好与复原行动的盼望之根基。

[74]Wilhelm J. Wessels, “At the Potter’s Workshop. Jeremiah 18:1–12: A Narrative That Reveals More than Meets the Eye,” *HTS Teologiese Studies / Theological Studies* vol. 76, no. 4 (2020), https://doi.org/10.4102/HTS.V76I4.6108.

[75]Dirk Human, “Human Suffering,” *OTE* vol. 34 (2021), https://doi.org/10.17159/2312.

[76]Susanto, “Panggilan Sosial Gereja Berdasarkan Pelayanan Yesus Dalam Lukas 4:18-19: Sebuah Upaya Merevitalisasi Pelayanan Gereja.”

积极参与式接受的概念模式及其在地方教会中的应用

nrimo ing pandum、神的护理与开放神论的关系性洞见之间的对话，产生了一种积极参与式接受的概念模式。该模式指向这样一种灵性：接受现实与人的局限，将最终结果交托给神，同时依然坚持祷告、辨别、手段的运用、道德问责与社会连带。接受不是被定位为行动的终点，而是在人们履行了力所能及的责任之后对结果所持的态度。[77] [78] [79]

建构这一模式旨在避免两种极端。第一种极端是宿命论，它以接受和神的护理为借口而停止努力。第二种极端是行动主义，它假定一切处境与结果皆可为人所掌控。积极参与式接受将人定位为有限而又有责任的行动者：人并不掌握最终结果，但这种局限并不废除祷告、作出决定、运用手段以及致力于复原的义务。[80] [81]

表 1　积极参与式接受的概念模式

维度	被纠正的扭曲	积极参与式原则	牧养意涵
接受	不作努力的听天由命	在采取负责任的行动之后接受局限	帮助会众区分可以改变、可以处理或需要接受的处境
神的护理	将一切事件视为神的特定旨意	神保守受造界，而不废除人的行动与责任	鼓励运用医疗、社会、法律与社群的手段
祷告与哀歌	将祷告仅仅视为接受谕令的操练	将祷告作为关系、哀歌、祈求与辨别的空间	将祷告与行动的意愿相联结
道德能动性	认为人的选择无关紧要	人的行动对自己和他人皆有后果	维护加害者的问责与受害者的保护
社会连带	缺乏具体复原的属灵安慰	借着陪伴与社会行动而具体体现的牧养性同在	发展 *diakonia*（服务）、赋权、保护与倡议

[77]Mahanani and Herdiyanto, “Nrima Ing Pandum: Menerima Atau Pasrah Dengan Keadaan?”

[78]Rakhmawati, “Nrimo Ing Pandum Dan Etos Kerja Orang Jawa: Tinjauan Sila KeTuhanan Yang Maha Esa.”

[79]Yemimaistyasih et al., “Konsep Narimo Ing Pandum Pada Para Kusir Dokar The Concept of Narimo Ing Pandum towards Dokar’s Coachmens.”

[80]Irawati, Susanto, and Tarisih, “PROVIDENSIA ALLAH.”

[81]Sulistio and Gunawan, “Perbandingan Konsep Teodise John Calvin Dan C. S. Lewis Serta Relevansinya Terhadap Sikap Fatalistik Dalam Menghadapi Covid-19.”

维度	被纠正的扭曲	积极参与式原则	牧养意涵
盼望	宿命论或无节制的行动主义	将最终结果交托给神，同时保持行动的义务	养成务实而不消极的坚忍

注：该模式是作者基于对 *nrimo ing pandum*、神的护理、开放神论、圣经中的哀歌以及教会的社会责任之研究的对话而构建的。[82] [83] [84] [85] [86] [87]

在牧养关怀中的应用流程

该模式的应用始于承认会众正在经历的现实。牧养工作者需要在提供神学解释之前，先倾听被陪伴者的经历、情绪、失落与局限。这一阶段可防止关于接受的劝勉被用来压抑受苦者的哀伤、愤怒或疑问。诗篇 13 篇的哀歌模式表明，申诉与祈求可以是信仰关系的形式，而非拒绝神的标记。[88]

第二阶段是因果与道德的辨别。教会需要帮助会众区分源于身体局限或自然脆弱性的处境，与由疏忽、暴力、滥用权力、歧视或不公义的社会结构所造成的苦难。接受伤痛已经发生的现实，并不意味着为造成伤痛的行为辩护。创世记 50:20 表明，可以承认神的复原之工，而不抹去加害者的恶意与责任。[89]

第三阶段是参与式的祷告与哀歌。祷告的指向不仅是在接受处境时获得平静，也在于祈求帮助、获得智慧并认识可以采取的行动。参与式祷告坚持认为，人的回应在与神的关系中具有意义。因此，为医治的祷告可与医疗照护并行，为暴力受害者的祷告伴随着保护，为贫困家庭的祷告则随之以物质支持与赋权。[90] [91]

[82]Human, “Human Suffering.”

[83]Irawati, Susanto, and Tarisih, “PROVIDENSIA ALLAH.”

[84]Mahanani and Herdiyanto, “Nrima Ing Pandum: Menerima Atau Pasrah Dengan Keadaan?”

[85]Pinnock, RECONSTRUCTING EVANGELICAL THEOLOGY: IS T H E OPEN VIEW OF GOD A GOOD IDEA?’.

[86]Rakhmawati, “Nrimo Ing Pandum Dan Etos Kerja Orang Jawa: Tinjauan Sila KeTuhanan Yang Maha Esa.”

[87]Susanto, “Panggilan Sosial Gereja Berdasarkan Pelayanan Yesus Dalam Lukas 4:18-19: Sebuah Upaya Merevitalisasi Pelayanan Gereja.”

[88]Human, “Human Suffering.”

[89]Wong, “Acts of God and Restorative Justice in the Joseph Story.”

[90]Human, “Human Suffering.”

[91]Pinnock, RECONSTRUCTING EVANGELICAL THEOLOGY: IS T H E OPEN VIEW OF GOD A GOOD IDEA?’.

第四阶段是行动的选择与手段的运用。教会与被陪伴者一同辨明可用的资源，如家庭、社群、医护人员、辅导员、法律机构、经济援助或社会服务。运用手段并不表明对神的护理缺乏信心。在神的护理的框架之内，手段与人的行动可被理解为神保守其所造之物的方式之一部分。[92]

第五阶段是交托结果与共同体的评估。在采取了负责任的行动之后，会众接受最终结果并不完全在其掌控之内。此阶段的接受并非停止努力，而是愿意面对结果而不失去信心、尊严与责任。教会继续陪伴，评估事态发展，并在情况变化时考虑进一步的行动。正是在此，*nrimo ing pandum* 与 *makaryo ing nyoto* 被依次安排并彼此补足。

在讲道与教导中的应用

在讲道中，该模式要求在使用“一切都是神的旨意”或“一切都已是主的计划”之类的表述时保持审慎。讲道者需要区分神的保守、人的行动、自然后果与道德之恶。确信神能够借着苦难作工，并不等同于主张神在道德上旨意每一次暴力、背叛或不公义的行为。

论及神的护理的讲道，也需要包含呼吁人祷告、运用手段、作出决定并承担责任。会众所受的教导，不仅是接受处境，还要追问：还有什么行动是可能的，谁需要被保护，哪些过错需要被追究，有哪些资源可以运用？如此，护理的教义所塑造的是积极的盼望，而非被动的等待。[93] [94]

在暴力与冲突个案中的应用

在家庭暴力或滥用权力的个案中，积极参与式接受并不指示受害者以忍耐、饶恕或共同体的完整为名而继续留在危险的处境中。第一步是确保受害者的安全，倾听其陈述，并为其联系所需的专业或法律协助。接受所指向的，是承认伤痛已经发生，而不是接受暴力的持续。

饶恕同样不可被用来抹去加害者的责任。和好需要承认过错、停止破坏性的行为、悔改并努力修补伤害。约瑟故事的模式表明，关系的复原不是借着否认恶而建立，而是借着承认、关系的转化以及指向生命复原的取向。[95]

[92]Irawati, Susanto, and Tarisih, “PROVIDENSIA ALLAH.”

[93]Ibid.

[94]Sulistio and Gunawan, “Perbandingan Konsep Teodise John Calvin Dan C. S. Lewis Serta Relevansinya Terhadap Sikap Fatalistik Dalam Menghadapi Covid-19.”

[95]Wong, “Acts of God and Restorative Justice in the Joseph Story.”

在疾病与生命界限中的应用

面对疾病时，教会可以帮助会众接受诊断与现实的局限，而不中止治疗。为医治的祷告与医疗咨询、照护中的自律、家人的支持以及生活的调整并行。当医治未能如所盼望的那样发生时，接受有助于会众面对局限，而不将结果解读为信心的失败。

这一进路也使教会避免将每一种疾病直接与个人的罪或某一特定的神圣谕令相联系。牧养关怀的重心指向同在、对苦难的疏导、对可用手段的运用以及对病患尊严的维护。道成肉身神学支持这样一种事奉：它临在于人的软弱之中，而不仅仅是对苦难为何发生作出解释。[96]

在社会事奉中的应用

在社会事奉中，积极参与式接受使教会避免以感恩与接受的话语来维系贫穷或不公义。对贫困家庭的事奉并不止于慈善性的援助，而可以发展为教育、经济上的陪伴、获得医疗保健的途径以及赋权。其目的不是承诺教会能够消除一切贫穷，而是确保局限不被用作忽视可能之行动的借口。

路加福音 4:18–19 表明，耶稣的使命对贫穷人、受压迫者与被边缘化者具有具体的向度。因此，教会的社会行动并不与神的作为相竞争，而可被理解为参与祂的复原之工。[97]积极参与式接受将属灵的安慰与触及会众生活处境的行动联系起来。

该模式实施的局限

积极参与式接受模式是一种概念模式，而非其成效已获实证检验的牧养程序。其应用需要依据问题的类型、风险的程度、教会的资源以及事奉者的胜任程度加以调适。涉及暴力、心理障碍、严重疾病与法律问题的个案，仍然需要专业人员的介入。

因此，该模式可作为一个初步的框架，帮助教会提出更为负责任的牧养性问题：什么需要被接受，什么仍可改变，谁需要被保护，必须采取什么行动，以及最终什么结果需要交托给神。要评估其在地方教会中的应用与局限，仍需通过访谈、牧养关怀的观察以及个案研究开展实地研究。

结论

本文发现，消极被动并非 *nrimo ing pandum* 或神的护理教义所固有。消极被动更可能源于将接受与努力割裂、将神的主权与人的能动性割裂的诠释扭曲。在更为完整

[96]Rachmadi, “Penyataan Diri Allah di Tengah Kerapuhan Dunia: Pesan Teologis tentang Inkarnasi Allah dalam Tradisi Teologis Yohanes.”

[97]Susanto, “Panggilan Sosial Gereja Berdasarkan Pelayanan Yesus Dalam Lukas 4:18-19: Sebuah Upaya Merevitalisasi Pelayanan Gereja.”

的理解中，*nrimo ing pandum* 规范的是人对无法完全掌控之结果的态度，而神的护理则提供盼望的根基，并不废除祷告、手段的运用、选择与道德问责。

本文的学术贡献在于提出积极参与式接受的概念模式，作为爪哇文化智慧、护理教义与开放神论的关系性洞见之间的桥梁。该模式既保留对局限的接受，又肯定辨别、哀歌、祷告、具体行动、对受害者的保护以及社会责任。开放神论的洞见被用来纠正那种使人的回应失去意义的护理论述，但神对未来之知识的开放性并未被作为该模式的形而上学基础。

在实践上，该模式为教会提供了一个框架，用以区分需要接受之事、仍可加以处理的处境以及必须改变的不公义。在讲道中，教会需要避免将每一场悲剧都称为神的特定旨意。在牧养关怀中，同在、哀歌、受害者的安全以及专业协助的运用，需要先于劝人接受其处境的建议。在社会事奉中，属灵的安慰需要与赋权、保护及复原的行动相联结。

由于本研究以文献为基础，积极参与式接受模式尚不能被宣称在教会实践中行之有效。后续研究需要通过对讲道的分析、对事奉者与会众的访谈以及牧养关怀的个案研究来检验该模式。这样的检验有必要评估该模式如何能在处境中得到应用，而不流于宿命论、无节制的行动主义或对苦难经验的过度简化。

参考文献

Aritonang, Hanna Dewi. “The Presence Of God In The Midst Of Aceh Singkil Suffering.” *GEMA TEOLOGIKA: Jurnal Teologi Kontekstual dan Filsafat Keilahian* vol. 6, no. 1 (2021). https://doi.org/10.21460/gema.

Aritonang, Hanna Dewi. “THE PRESENCE OF GOD IN THE MIDST OF ACEH SINGKIL SUFFERING.” *GEMA TEOLOGIKA: Jurnal Teologi Kontekstual Dan Filsafat Keilahian* vol. 6, no. 1 (2021). https://doi.org/10.21460/gema.

Calvin, John, and Kalvin S Budiman. Memahami Ulang Konteks Berteologi John Calvin Dalam Doktrin Predestinasi. .

Gunawan, Esther. “Meneropong Makna Penderitaan Manusia Menurut Konsep Teodise C. S. Lewis.” *Veritas: Jurnal Teologi dan Pelayanan* vol. 16, no. 1 (2017). https://doi.org/10.36421/veritas.v16i1.8.

Hanafi Prasetyo Subandi, Noor MA. “NARIMO ING PANDUM” INTERVENTION PROGRAM TO ENHANCE PSYCHOLOGICAL WELL-BEING OF FAMILY CAREGIVER OF SCHIZOPHRENIC PATIENT. .

Human, Dirk. “Human Suffering.” *OTE* vol. 34 (2021). https://doi.org/10.17159/2312.

Irawati, Chandra Wahyuni, Johanes Lilik Susanto, and Tarisih. “PROVIDENSIA ALLAH: Eksposisi Dari Katekismus Heidelberg P/J 27.” *Didache Jurnal Teologi Dan Pendidikan Kristiani* vol. 4, no. 2 (2023). https://doi.org/10.55076/didache.v4i2.59.

Irawati, Chandra Wahyuni, Johanes Lilik Susanto, and Tarisih Tarisih. “PROVIDENSIA ALLAH.” *Didache Jurnal Teologi Dan Pendidikan Kristiani* vol. 4, no. 2 (2023). https://doi.org/10.55076/didache.v4i2.59.

Kintz, James. “Classical Theism, Interpersonal Relations, and the Receptivity of God.” *Religions* vol. 15, no. 10 (2024). https://doi.org/10.3390/rel15101253.

Lahope, Marlon. “Arminius, Arminian, Dan Kaum Injili: Sebuah Klarifikasi.” *Veritas: Jurnal Teologi Dan Pelayanan* vol. 18, no. 1 (2019). https://doi.org/10.36421/veritas.v18i1.319.

Layantara, Jessica Novia. “Kritik Terhadap Teologi Proses Dan Pembelaan Terhadap Pandangan ‘Greater Good’ Dalam Menanggapi Masalah Kejahatan.” *Veritas: Jurnal Teologi Dan Pelayanan* vol. 16, no. 2 (2017).

Limasaputra, Alexander Darmawan. “Memandang Penderitaan Melalui Perspektif The Already and The Not Yet dari Rasul Paulus.” *Veritas: Jurnal Teologi dan Pelayanan* vol. 17, no. 1 (2018). https://doi.org/10.36421/veritas.v17i1.305.

Mahanani, Safira, and Yohanes Kartika Herdiyanto. “Nrima Ing Pandum: Menerima Atau Pasrah Dengan Keadaan?” *Jurnal Psikologi Ulayat* (2026). https://doi.org/10.24854/jpu1326.

Mahanani, Safira, and Yohanes Kartika Herdiyanto. “Nrima Ing Pandum: Menerima Atau Pasrah Dengan Keadaan?” *Jurnal Psikologi Ulayat* (2026). https://doi.org/10.24854/jpu1326.

“Michael Teng-Tinjauan Kritis Terhadap Open Theism Dari Perspektif Teologi Reformed.” (n.d.).

Mullins, R. T., and Emanuela Sani. “OPEN THEISM AND RISK MANAGEMENT: A PHILOSOPHICAL AND BIOLOGICAL PERSPECTIVE.” *Zygon* vol. 56, no. 3 (2021). https://doi.org/10.1111/zygo.12723.

Panuntun, Daniel Fajar. “Teologi Kematian Berdasarkan Perspektif Antropologi-Metafisika Bagi Tradisi Ritual Kematian Toraja Dan Jawa.” *Societas Dei: Jurnal Agama Dan Masyarakat* vol. 12, no. 2 (2025). https://doi.org/10.33550/sd.v12i2.532.

Panuntun, Daniel Fajar. “Teologi Kematian Berdasarkan Perspektif Antropologi-Metafisika Bagi Tradisi Ritual Kematian Toraja Dan Jawa.” *Societas Dei: Jurnal Agama Dan Masyarakat* vol. 12, no. 2 (2025). https://doi.org/10.33550/sd.v12i2.532.

Pinnock, Clark H. RECONSTRUCTING EVANGELICAL THEOLOGY: IS T H E OPEN VIEW OF GOD A GOOD IDEA?’. .

Pranoto, Minggus Minarto. “Kehendak Bebas di Dalam Teologi Martin Luther.” vol. 7, no. 2 (2006). https://doi.org/10.36421/veritas.v7i2.181.

Prasetyo, Noor Hanafi, and M.A. Subandi. “‘NARIMO ING PANDUM’ INTERVENTION PROGRAM TO ENHANCE PSYCHOLOGICAL WELL-

BEING OF FAMILY CAREGIVER OF SCHIZOPHRENIC PATIENT." *Jurnal Intervensi Psikologi* vol. 6, no. 2 (2014).

Rachmadi, Simon. "Penyataan Diri Allah di Tengah Kerapuhan Dunia: Pesan Teologis tentang Inkarnasi Allah dalam Tradisi Teologis Yohanes." *GEMA TEOLOGIKA: Jurnal Teologi Kontekstual dan Filsafat Keilahian* vol. 7, no. 1 (2022). https://doi.org/10.21460/gema.

Rachmadi, Simon. "THE DIVINE REVELATION WITHIN THE VULNERABILITY OF THE WORLD A Theological Message about the Incarnation of God in the Johannine Tradition." vol. 7, no. 1 (2022). https://doi.org/10.21460/gema.

Rakhmawati, Silvia Maudy. "Nrimo Ing Pandum Dan Etos Kerja Orang Jawa: Tinjauan Sila KeTuhanan Yang Maha Esa." vol. 3, no. 1 (2022).

Ribhato, Brogian, and Siprianus Soleman Senda. "Telaah Kebebasan Perspektif Agustinus Dalam Lukas 15:11-32 Dan Kaitannya Dengan <I>Homo Digitalis</I>" *GEMA TEOLOGIKA: Jurnal Teologi Kontekstual Dan Filsafat Keilahian* vol. 11, no. 1 (2026). https://doi.org/10.21460/gema.2026.111.1266.

Sanders, John. "Why Simple Foreknowledge Offers No More Providential Control than the Openness of God." *Faith and Philosophy* vol. 14, no. 1 (1997). https://doi.org/10.5840/faithphil199714120.

Sulistio, Thio Christian, and Esther Gunawan. "Perbandingan Konsep Teodise John Calvin Dan C. S. Lewis Serta Relevansinya Terhadap Sikap Fatalistik Dalam Menghadapi Covid-19." *DUNAMIS: Jurnal Teologi Dan Pendidikan Kristiani* vol. 6, no. 1 (2021). https://doi.org/10.30648/dun.v6i1.489.

Sulistio, Thio Christian, and Esther Gunawan. "Perbandingan Konsep Teodise John Calvin Dan C. S. Lewis Serta Relevansinya Terhadap Sikap Fatalistik Dalam Menghadapi Covid-19." *DUNAMIS: Jurnal Teologi Dan Pendidikan Kristiani* vol. 6, no. 1 (2021). https://doi.org/10.30648/dun.v6i1.489.

Susanto, Herry. "Panggilan Sosial Gereja Berdasarkan Pelayanan Yesus Dalam Lukas 4:18-19: Sebuah Upaya Merevitalisasi Pelayanan Gereja." *Veritas: Jurnal Teologi Dan Pelayanan* vol. 19, no. 1 (2020). https://doi.org/10.36421/veritas.v19i1.356.

Susanto, Herry. "Panggilan Sosial Gereja Berdasarkan Pelayanan Yesus Dalam Lukas 4:18-19: Sebuah Upaya Merevitalisasi Pelayanan Gereja." *Veritas: Jurnal Teologi Dan Pelayanan* vol. 19, no. 1 (2020). https://doi.org/10.36421/veritas.v19i1.356.

Teng, Michael. "Tinjauan Kritis Terhadap Open Theism Dari Perspektif Teologi Reformed." *Veritas: Jurnal Teologi Dan Pelayanan* vol. 13, no. 1 (2012).

Wessels, Wilhelm J. "At the Potter's Workshop. Jeremiah 18:1–12: A Narrative That Reveals More than Meets the Eye." *HTS Teologiese Studies / Theological Studies* vol. 76, no. 4 (2020). https://doi.org/10.4102/HTS.V76I4.6108.

Wong, Sonia Kwok. "Acts of God and Restorative Justice in the Joseph Story." *Stellenbosch Theological Journal* vol. 10, no. 3 (2024). https://doi.org/10.17570/stj.2024.v10n3.a7.

Yemimaistyasih, Primadita, Psikologi Fakultas, Kristen Universitas, Wacana Jl Satya, Berta Esti, A Prasetya Fakultas, Psikologi Universitas, and Kristen Satya Wacana. "Konsep Narimo Ing Pandum Pada Para Kusir Dokar The Concept of Narimo Ing Pandum towards Dokar's Coachmens." *Psychopreneur Journal* vol. 6, no. 1 (2021).

Yemimaistyasih, Primadita, and Berta Esti A. Prasetya. "Konsep Narimo Ing Pandum Pada Para Kusir Dokar The Concept of Narimo Ing Pandum towards Dokar's Coachmens." *Psychopreneur Journal* vol. 6, no. 1 (2021).